

Kraków, 09.06.2025 r.
ZDW/PW/2025/4843/DN-4/AK
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-37/25

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Modernizacja odcinków DW 956 i 965 – z podziałem na części (zn. ZDW-DN-4-26-37/25)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1:

Prosimy o wskazanie w której pozycji należy rozliczyć rozbiórkę podbudowy z kruszywa.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że rozbiórka podbudowy z kruszywa ujęta jest w kosztorysowych poz. 7 d.1.2, 60 d.2.2 i 95 d.3.2. *Roboty ziemne wykonywane koparkami podsiębiernymi o poj. łyżki 0.40 m³ w gruncie kat. III-IV z transportem urobku na odległość 10 km po drogach o nawierzchni utwardzonej samochodami samowładowczymi.*

Pytanie nr 2:

Załączone sondy nawierzchni wskazują na występowanie bezpośrednio pod warstwami bitumicznymi kruszywa zanieczyszczonego lepiszczem smołowym. W związku tym, iż asfalty smołowe są odpadem niebezpiecznym prosimy o wskazanie sposobu ich utylizacji i dodanie do kosztorysu odpowiedniej pozycji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z informacjami zawartymi w OPZ oraz formularzach kosztorysów ofertowych – zał. nr 2.1.1. / 2.2.1. SWZ (*vide* poszczególne elementy (pozycje) składowe działu 1.1. *Roboty rozbiórkowe i przygotowawcze*) materiał z rozbiórki należy do Wykonawcy, w związku z czym Zamawiający nie precyzuje sposobu zagospodarowania i utylizacji odpadów, jako że kwestie te leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 3:

Czy mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000 r.

Odpowiedź

Zamawiający nadmienia, iż nie posiada informacji o momencie / dacie powstania mieszanki mineralno-asfaltowej, z której wykonane są drogi objęte modernizacją.

Pytanie nr 4:

Czy Zamawiający będzie wymagał rozbiórki kruszywa na odc. DW 956 odc. 110 km 0+320 - km 1+780 - dł. 1460 m, ponieważ należy wbudować pakiet nowych warstw o grubości 40 cm, a rozebrać (sfrezować) grubości 15 cm. Jeżeli tak prosimy o dodanie odpowiednich pozycji kosztorysowych oraz analogicznie na innych odcinkach.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zakres przewidzianych do wykonania robót obejmuje rozbiórkę podbudowy z kruszywa, która ujęta jest w kosztorysowych poz. 7 d.1.2, 60 d.2.2 i 95 d.3.2 Roboty ziemne wykonywane koparkami podsiębiernymi o poj. łyżki 0.40 m³ w gruncie kat. III-IV z transportem urobku na odległość 10 km po drogach o nawierzchni utwardzonej samochodami samowładowczymi.

Pytanie nr 5:

Dotyczy §1 ust.4 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w §1 ust. 4 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia (w kontekście wszystkich części zamówienia objętych niniejszym postępowaniem, tj. Części nr 1 i Części nr 2) został opisany za pomocą dokumentacji obejmującej Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) oraz przedmiary robót (udostępnione w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ), które zostały sporządzone z należytą starannością i zawierają dane niezbędne do sporządzenia oferty. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP, a wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące.

Pytanie nr 6:

Dotyczy §7 ust. 2 projektu umowy: Prosimy o zmianę zapisów umownych poprzez: „Zgłoszone wady winny być niezwłocznie usunięte przez Wykonawcę, nie później niż w terminie 14 dni roboczych od daty powiadomienia Wykonawcy o wadzie przedmiotu zamówienia lub w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie chyba że z przyczyn technologicznych usunięcie wady w tym terminie będzie niemożliwe, w takim wypadku Strony wspólnie uzgodnią termin na usunięcie wady mając na względzie charakter wady, wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiału – czas niezbędny na jego dostawę.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniająca wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 7:

Dotyczy §7 ust.3 projektu umowy: Prosimy o zmianę zapisów poprzez ich ujęcie w następujący sposób: „Jeżeli Wykonawca wykonuje przedmiot umowy w sposób wadliwy albo sprzeczny m.in. z umową, Zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu Zamawiający może powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie przedmiotu umowy innej osobie, po uprzednim powiadomieniu o niniejszym fakcie Wykonawcy, na koszt Wykonawcy na co Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 3 wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny, wystraszający i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 8:

Dotyczy §7 ust.4 projektu umowy: Prosimy o wykreślenie zapisów. Sposób wykonania Przedmiotu umowy może odbiegać od OPZ, czy to na skutek zmian poczynionych przez Strony w tym zakresie czy też z innych przyczyn – a mimo tego Przedmiot Umowy będzie zgodny z wymaganiami, będzie spełniał swoją rolę i przeznaczenie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 7 ust. 4 wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 9:

Dotyczy §10 ust. 6 projektu Umowy: prosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: „Zamawiający może zgłaszać wady w dowolnym terminie 14 dni licząc od dnia stwierdzenia wady przez cały okres trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, uwzględniającym uwarunkowania technologiczne związane z usunięciem wady, a w przypadku konieczności zamówienia materiału – czas niezbędny na jego dostawę. Wykonawca zobowiązuje się niezwłocznie potwierdzić na piśmie, faksem lub pocztą elektroniczną otrzymanie zgłoszenia wady. Jeżeli w terminie 24 godzin od zgłoszenia wady (72 godz. w dni wolne od pracy, święta itp.) Wykonawca nie potwierdzi jej otrzymania, uważa się, że Wykonawca takie potwierdzenie złożył z chwilą upływu tego terminu. Usunięcie wad uniemożliwiających prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznych, powinno nastąpić nie później niż w terminie 3 dni od chwili otrzymania przez Wykonawcę zawiadomienia o dostrzeżonej wadzie”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia

wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 10:

Dotyczy §10 ust.8 ad fine projektu umowy: Prosimy o wykreślenie zapisów zawartych w ostatnim zdaniu niniejszego ustępu. Sposób wykonania Przedmiotu umowy może odbiegać od OPZ, czy to na skutek zmian poczynionych przez Strony w tym zakresie czy też z innych przyczyn – a mimo tego Przedmiot Umowy będzie zgodny z wymaganiami, będzie spełniał swoją rolę i przeznaczenie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 10 ust. 8 wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 11:

Dotyczy §10 ust. 9 projektu Umowy: prosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: „Jeżeli Wykonawca nie usunie wad w terminie 5 dni od daty upływu terminu wyznaczonego (ich zgłoszenia) przez Zamawiającego na usunięcie, to Zamawiający może zlecić usunięcie ich stronie trzeciej na koszt Wykonawcy, po uprzednim powiadomieniu o tym fakcie Wykonawcy wraz z wyznaczeniem mu dodatkowego terminu na usunięcie wad, na co Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę. Zamawiający jest zobowiązany powiadomić Wykonawcę co najmniej 3 14 dni wcześniej o zamiarze zlecenia usunięcia wad stronie trzeciej”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 10 ust. 9 wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny, wystarczający i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 12:

Dotyczy §10 ust. 10 projektu Umowy: prosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: „Wykonawca nie odpowiada za wady powstałe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, w szczególności: wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia, szkód wynikłych z winy przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, wskutek działań/zaniechań osób trzecich.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 10 wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 13:

Dotyczy §10 ust. 14 projektu Umowy: prosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: „Jeżeli w okresie gwarancji przedmiot objęty gwarancją lub jego część w zakresie dotyczącym urządzeń obcych dwukrotnie będzie przedmiotem reklamacji, to przy trzeciej

reklamacji – w zakresie bezpośrednio objętym uprzednimi dwukrotnymi reklamacjami - podlega wymianie na nowy, wolny od wad, bez względu na możliwość i dopuszczalność jego naprawy. Postanowienia niniejszego ustępu nie wykluczają możliwości żądania wymiany wadliwego przedmiotu objętego gwarancją w zakresie dotyczącym sieci elektroenergetycznych na nowy, wolny od wad już przy pierwszej lub drugiej reklamacji”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 14 wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 14:

Dotyczy §11 ust. 5 projektu Umowy: wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania ust. 5 jako pozostającego w sprzeczności z art. 453 ust.1 i 3 PZP, mówiącymi iż „Zamawiający zwraca” zatrzymane zabezpieczenie, bez konieczności uprzedniego złożenia wniosku o zwrot zabezpieczenia przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 5 wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie wskazuje się, iż przedmiotowe postanowienie wcale nie warunkuje / nie uzależnia dokonania zwrotu zabezpieczenia od uprzedniego złożenia wniosku w tym przedmiocie – zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwracane zgodnie z regulacjami ustawy PZP.

Pytanie nr 15:

Dotyczy §11 ust. 6 projektu Umowy: Zgodnie z art. 453 ust. 1 i 3 PZP - zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Uniemożliwia to więc objęcie nim roszczeń odszkodowawczych, a także z tytułu kar umownych niezaspokojonych do tego czasu (np. spornych), a także roszczeń powstałych po tym okresie. Zapis w brzmieniu zaproponowanym przez Zamawiającego jest niezgodny z uregulowaniami PZP w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 6 wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Nadmieniam się, iż zgodnie z ustawowo przyznanymi uprawnieniami Zamawiający ma możliwość zatrzymania całego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w momencie / przypadku zaistnienia okoliczności / sytuacji zabezpieczonej tą instytucją, natomiast jeżeli po ustaleniu ostatecznie zakresu i poziomu zaspokojenia posiadanych z tego tytułu roszczeń (np. po usunięciu skutków nienależytego wykonania zamówienia lub niewykonania zobowiązań z tytułu rękojmi) pozostaną niewykorzystane w tym celu środki z zabezpieczenia Zamawiający będzie zobowiązany je rozliczyć (w tym zwrócić

środki niewykorzystane). Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy będzie dokonywany przy uwzględnieniu obowiązujących regulacji ustawy PZP.

Pytanie nr 16:

Dotyczy §12 ust.1 i 2 projektu umowy: Prosimy o wprowadzenie do wspomnianego ustępu zapisów, iż odstąpienie od umowy możliwe będzie po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania w odpowiednim wyznaczonym terminie uchybienia będącego podstawą odstąpienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 12 ust. 1 i 2 wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz nie wymagają dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści – Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tych zapisów o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 17:

Dotyczy §12 ust. 2 lit. c) projektu Umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości z uwagi na zawierające pojęcia nieostre, mogące prowadzić do ich nadużycia;

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. c wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 18:

Dotyczy §12 ust. 2 lit. j) projektu Umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC. „Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 353(1) k.c., a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony (KIO 487/14).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. j wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego zapis ten jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za niezgodny / naruszający przywołany w pytaniu przepis art. 353¹ KC, czy też jako przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 19:

Dotyczy §12 ust. 7 projektu Umowy: wnosimy o zmianę słowa „opóźnienia” na „zwłokę”; jako pozostających w sprzeczności z zapisami art. 433 PZP;

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 7 wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całokształtu treści wzorów umowy oraz wobec faktu, iż obecny zapis wzorów umowy kompensuje wniosek zawarty w pytaniu oraz nie pozostaje w sprzeczności z przywołanym w pytaniu przepisem art. 433 ustawy PZP, tzn. nie kreuje i nie wskazuje wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakikolwiek) opóźnienie, ale jedynie właśnie za zwłokę, czyli opóźnienie zawinione zgodnie z literalnym brzmieniem całokształtu zapisów umownych tworzących ową regulację (nadmienia się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanego w pytaniu zapisu, który faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości odwołuje się do odpowiedzialności Wykonawcy jedynie za przekroczenie terminów w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy). W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, jako że przedmiotowy zapis zgodnie z jego literalnym brzmieniem należy czytać łącznie z postanowieniami § 13 ust. 1 i 2 wzorów umowy (które kreują podstawę nakładania kar umownych za uchybienia w realizacji określonych zobowiązań umownych, w tym właśnie kary umownej za niezachowanie umownych terminów wykonania przedmiotu umowy, do której odwołuje się rzeczony § 12 ust. 7). Wskazane zapisy wzorów umowy nie kreują / nie przewidują naliczenia kar umownych za jakiegokolwiek opóźnienie w realizacji obowiązków umownych, tzn. przekroczenie terminu ich realizacji z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada – a właśnie takiego kontekstu dotyczy norma statuowana w art. 433 pkt 1 ustawy PZP (klauzula abuzywna). Wręcz przeciwnie, przedmiotowe zapisy umowne wyraźnie i jednoznacznie podkreślają kontekst powiązania wskazanych kar umownych z tytułu przekroczenia terminów wykonania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji (zapis § 13 ust. 1 wzorów umowy wyraźnie określa, iż Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy, jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności za które Wykonawca odpowiada), a więc faktycznie kreują odpowiedzialność Wykonawcy za zwłokę (opóźnienie kwalifikowane), tzn. przekroczenie terminu z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę. Immanentnym uzupełnieniem zapisów § 13 ust. 1 wzorów umowy jest zapis § 13 ust. 2 wzorów umowy (do którego przedmiotowe zapisy wprost odsyłają), który jednoznacznie określa, iż kary umowne z tytułu przekroczeń terminów wykonania przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych w ust. 1 będą naliczane w przypadku zaistnienia opóźnienia w realizacji tych obowiązków (w stosunku do obowiązujących Wykonawcę terminów) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tzn. gdy Wykonawca nie wykaże, że dane opóźnienie (przekroczenie terminu) wynika z okoliczności od niego niezależnych. Niniejsza konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeganych kar umownych do okoliczności będących powodem ich naliczenia, kreując podstawy tych sankcji w sposób nienaruszający przepisu art. 433 ustawy PZP, w tym klauzuli abuzywnej określonej w pkt 1, tzn. nie przewidują odpowiedzialności Wykonawcy za jakiegokolwiek opóźnienie (tj. z tytułu sytuacji niezależnej od Wykonawcy, za którą Wykonawca nie odpowiada).

Pytanie nr 20:

Dotyczy §12 ust. 9 lit. a) projektu Umowy: wnosimy o doprecyzowanie, iż zabezpieczenie przerwanych robót nastąpi na koszt strony, która ponosi winę za odstąpienie od umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. a wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych

Pytanie nr 21:

Dotyczy §12 ust. 10 lit. a) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie sformułowania "o ile nadają się one do odbioru". Wszelkie roboty wykonane do dnia odstąpienia winny zostać odebrane przez Zamawiającego. Ponadto warto podkreślić, iż orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 10 lit. a wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zaznacza się, iż przedmiotowy zapis dotyczy przedwczesnego, sankcyjnego rozwiązania umowy – przed zakończeniem realizacji przedmiotu umowy (bez osiągnięcia rezultatu w postaci wykonania całości prac i robót nim objętych), a zatem możliwe jest zaistnienie sytuacji w nim wskazanej.

Pytanie nr 22:

Dotyczy §13 ust.1 pkt. a) i b) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowego 0,05% wynagrodzenia umownego na: 0,01% wynagrodzenia umownego. Proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do rodzaju zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. a i b wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określają wysokości kar umownych w sposób niemierny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 23:

Dotyczy §13 ust. 9 projektu Umowy: prosimy po lit. b) wprowadzić lit. c) o następującej treści: „c) odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 9 wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzory umowy przewidują kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 24:

Dot. Część nr 2 – Modernizacja DW 965 na terenie gminy Nowy Wiśnicz OPZ wskazuje, że na odc. 130 km 2+085 - km 2+755 - 670 mb należy wykonać warstwę ścieralną SMA 11S, natomiast przedmiar robót wskazuje SMA 8 PMB 45/80- 65. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i określenie który rodzaj mieszanki należy zastosować.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wobec stwierdzenia zaistnienia w treści OPZ dotyczącego Części nr 2 omyłki pisarskiej (polegającej na omyłkowym ujęciu w niej nieprawidłowego sformułowania (cyt.) SMA 11S w odniesieniu do aspektu wykonania warstwy ścieralnej w ramach następujących odcinków drogi: odc. 130 km 2+085 – km 2+755 / 670 mb, odc. 140 km 0+148 – km 0+378 / 230 mb, odc. 140 km 0+818 – km 1+626 / 808 mb), której wystąpienie powodowało wskazaną w pytaniu rozbieżność i niespójność treści tego dokumentu z przedmiarem robót oraz formularzem kosztorysu ofertowego stanowiącym zał. nr 2.2.1 SWZ, na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została wymagana, uspoźniająca całą treść SWZ korekta treści OPZ dotyczącego Części nr 2 poprzez zastąpienie rzeczono błędnego sformułowania (cyt.) SMA 11S poprawnym sformułowaniem (cyt.) SMA 8S w odniesieniu do aspektu wykonania warstwy ścieralnej w ramach następujących odcinków drogi: odc. 130 km 2+085 – km 2+755 /

670 mb, odc. 140 km 0+148 – km 0+378 / 230 mb, odc. 140 km 0+818 – km 1+626 / 808 mb. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienny OPZ dotyczący Części nr 2 uwzględniający wprowadzoną zmianę, o której mowa wyżej – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie37_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 09.06.2025 r.*

Pytanie nr 25:

Dotyczy zamówienia Część nr 1 – odcinki DW 956 w m. Budzów: Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie inwentaryzacji obiektu mostowego na potoku Drożdżynka odc. 110 km 1+343.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje inwentaryzacją obiektu mostowego wskazanego w pytaniu, toteż nie jest w stanie jej udostępnić.

Pytanie nr 26:

Dotyczy zamówienia Część nr 1 – odcinki DW 956 w m. Budzów: Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie brakującej Specyfikacji Technicznej nr M-30.01.05 (poz. 136 d.4.1 Kosztorysu Ofertowego).

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia w uzupełnieniu Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) specyfikację techniczną D-30.01.05 *Nawierzchnie bitumiczne na chodnikach* – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie37_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 09.06.2025 r.*

Pytanie nr 27:

Dotyczy zamówienia Część nr 1 – odcinki DW 956 w m. Budzów: Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie brakującej Specyfikacji Technicznej nr M-18.01.01 (poz. 137 d.4.1 Kosztorysu Ofertowego).

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia w uzupełnieniu Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) specyfikację techniczną M-18.01.01 *Wypełnienie dylatacji masą zalewową* – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie37_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 09.06.2025 r.*

- II. Ponadto Zamawiający niniejszym informuje, iż w wyniku zidentyfikowania w ramach dokumentów zamówienia określonych braków i nieprecyzyjności informacyjnych na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została wymagana zmiana treści SWZ w zakresie odnoszącym się do treści OPZ (zał. nr 1 SWZ) – poprzez doprecyzowanie i uszczegółowienie zapisów Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) dotyczącej Części nr 1 (w kontekście odnoszącym się do zapisów specyfikacji technicznej M-29.05.01 *Beton konstrukcyjny* obejmujących wymagania odnośnie prefabrykowanych desek gzymsowych).

Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienną i zaktualizowaną w zakresie wskazanym wyżej STWiORB dotyczącą Części nr 1 – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem

https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie37_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 09.06.2025 r.*

- III. Równocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 18.06.2025 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 18.06.2025 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 18.06.2025 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 24, 26, 27 i 43 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 09.06.2025 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 15.05.2025 r. pod nr S 93/2025 313401-2025 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

- IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:
- zamienne str. 24, 26, 27 i 43 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 09.06.2025 r.),
 - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 09.06.2025 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
 - dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie37_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 09.06.2025 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a